

11. AUTOEVALUACIÓN

11.1 AUTOEVALUACIÓN DEL PERSONAL DOCENTE

EVALUACIÓN DOCENTE

Existen sistemas institucionalizados y adecuados de evaluación de los profesores en los que se tiene en cuenta su desempeño académico y su producción como docentes e investigadores, ya que la calidad de los docentes, medida en términos de su desempeño académico y producción intelectual, es uno de los factores más importantes para determinar la calidad de un programa. El Estatuto de Personal Docente establece las normas generales para su evaluación y hace referencia a los mecanismos, los componentes que se evalúan, los actores y las consecuencias que pueden resultar de dicha evaluación. La Reglamentación e Instrumentos para el Proceso de Evaluación Académica de los Docentes de la Universidad de Nariño, aprobados mediante el Acuerdo del Consejo Superior Universitario 073 de septiembre 15 del 2000 (Ver Anexo 60) y Acuerdos 095 (Ver anexo 61) y 096 de octubre 31 del 2000 del Consejo Académico (Ver Anexo 62), se han puesto en práctica a partir del año 2002, para todos los docentes de la institución, de lo cual se concluye que existen sistemas institucionales participativos de evaluación, cuya implementación está vigente.⁸³

Semestralmente, se realiza seguimiento y evaluación docente mediante mecanismos claros, democráticos y transparentes (Ver Anexo 63) de tal manera que tanto los docentes como el Comité Curricular del Departamento pueden desarrollar planes de mejoramiento continuo.

A continuación, se presenta los resultados consolidados de la evaluación docente aplicada por los estudiantes durante los últimos 3 años, en donde claramente se expone el porcentaje positivo de calificación – entre el 94% y el 98%-, sobre los 6 factores evaluados: Cumplimiento y uso eficiente del tiempo, Conocimientos, Fomento al espíritu investigativo, Metodología, Evaluación aplicada a los estudiantes y Contribución al clima organizacional. (Ver Gráfico 21).

⁸³ [En Línea] <<http://apolo.udenar.edu.co/sed/acceso.php>> <http://secretariageneral.udenar.edu.co/?wpfb_dl=2594>

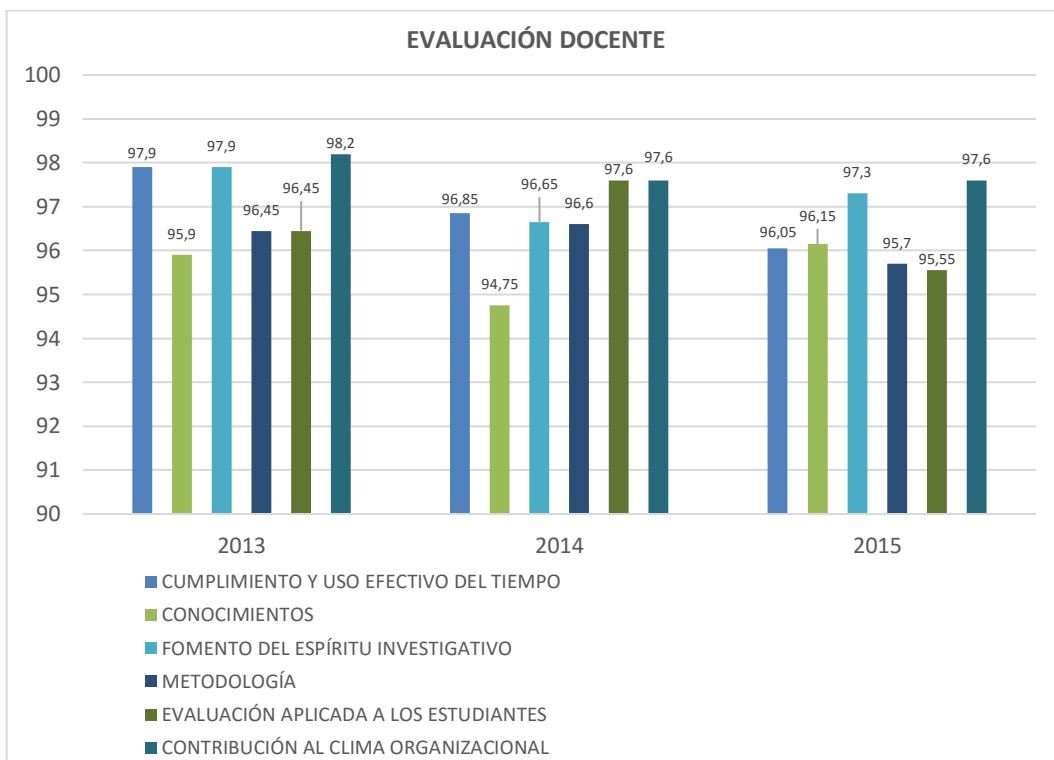


Gráfico 21. Resultados consolidados de la evaluación docente durante los años 2013, 2014 y 2015.

Fuente: Equipo Autoevaluación.

11.2 ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS RESULTADOS DE LOS EXÁMENES DE CALIDAD PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR (SABER PRO) POR COMPONENTES ACADÉMICOS DEL PROGRAMA

Todos los estudiantes de pregrado en Colombia presentan las pruebas SABER PRO aplicadas por el ICFES; los estudiantes de Arquitectura presentan las pruebas genéricas al igual que todos los estudiantes de pregrado, y además deben presentar pruebas específicas aplicadas desde el componente proyectual, que mide varios aspectos y competencias investigativas, argumentativas y propositivas en un solo ejercicio.

Los estudiantes de pregrado de Arquitectura de la Universidad de Nariño han venido presentando las respectivas pruebas año tras año, mostrando un desempeño por encima de la media nacional.

A continuación, se grafican los resultados de la prueba específica para Arquitectura durante los últimos 5 años, agrupando los resultados porcentuales de desempeño por quintiles, en donde el quintil 1 y 2 se caracterizan como nivel bajo, quintil 3 como nivel intermedio, y quintiles 4 y 5 como nivel alto. (Ver Gráficos 22).

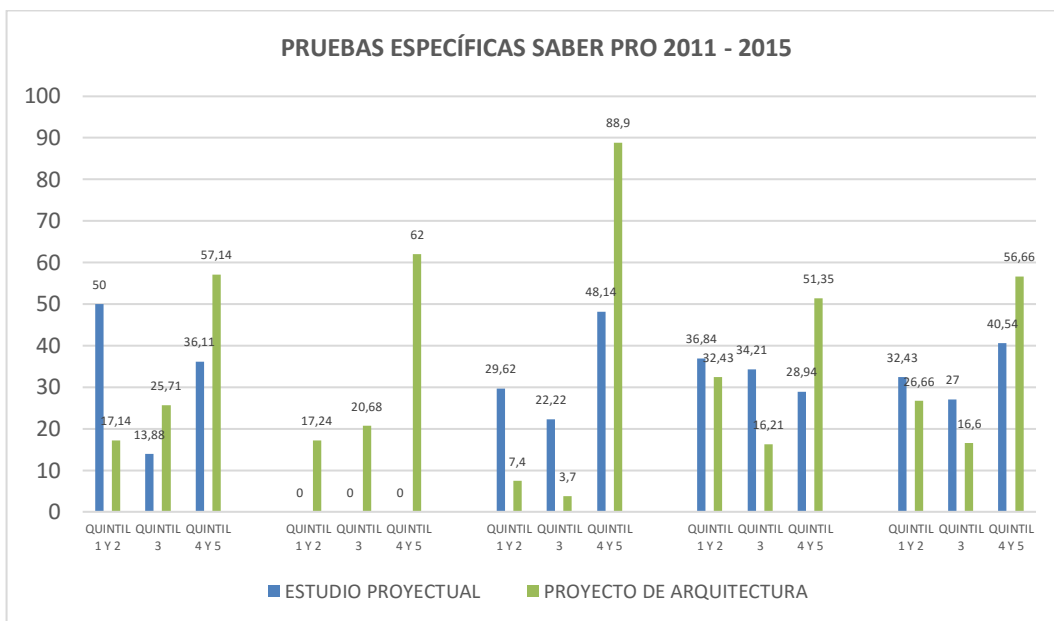


Gráfico 22. Desempeño de estudiantes de Arquitectura de la Universidad de Nariño en las pruebas SABER PRO del componente proyectual, entre los años 2011 a 2015. Fuente: Equipo Autoevaluación.

De acuerdo a las gráficas se puede leer que el desempeño en el componente proyectual ha oscilado con resultados en los últimos cinco años en el quintil 4 y 5 entre el 51% y el 88%, esto quiere decir que más de la mitad de los estudiantes presentados a la prueba han tenido un desempeño satisfactorio en el componente con un pico alto de desempeño en el año 2013. Vale la pena recordar que el componente proyectual es el componente central, está representado por el Taller de Arquitectura, alrededor del cual giran las demás asignaturas en el nuevo Plan de Estudios.

11.3 SÍNTESIS AUTO-EVALUATIVA DEL COMPONENTE ACADÉMICO

11.3.1 LA AUTOEVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE ARQUITECTURA

En busca de la Renovación del Registro Calificado se realizaron en el Programa de Arquitectura los procesos de Autoevaluación que llevaron a la propuesta del Plan de Mejoramiento y en cadena a la reestructuración de la estructura curricular, todo esto, con miras a la mejora constante de la calidad en la formación académica y ética de la nueva generación de arquitectos de la región. Siendo consecuentes con la intención de mejoramiento continuo centrada en la construcción de excelentes profesionales con formación cognoscitiva y ética se realizó el primer proceso en aras de ver en perspectivas la situación actual del programa en todas sus instancias: La Autoevaluación. En este sentido, se espera que la autoevaluación, con fines de renovación del Registro Calificado, sea entendida, como el medio que permite, a través del diseño, la implementación y la evaluación de planes de mejoramiento, verificar las mejoras de un programa académico de cualquier nivel y modalidad, como parte de la existencia de una cultura de la calidad. Renovar no es hacer de nuevo, es dar fe que lo que se ofreció sigue

contando con las condiciones necesarias para su desarrollo y que se está en un proceso de mejoramiento ante sí mismo y ante la comunidad que lo reconoce.⁸⁴

11.3.1.1. ETAPAS DEL PROCESO

Entendidas las dos cosas como la causa y el efecto que permitirán al Programa de Arquitectura proponer una nueva estructura curricular que entre a subsanar las debilidades detectadas en el plan y fortalecer las fortalezas para poder re-potencializarlas en beneficio de los procesos académicos. A continuación, se presentan las etapas que permitieron su construcción:

ETAPA 1. SENSIBILIZACIÓN Y PLANIFICACIÓN – DAR A CONOCER A LA COMUNIDAD ACADÉMICA

En la primera etapa del proceso se realizó un trabajo participativo y colaborativo en el que contribuyó toda la comunidad académica del programa directivos, docentes y estudiantes, con el fin de informar permanentemente, capacitar, motivar y participar en el proceso de Autoevaluación, crear conciencia de la importancia y necesidad del trabajo a realizar. Se generó un comité de Autoevaluación permanente desde el programa para realizar el proceso y posterior trabajo en la estructura curricular que parte de la reflexión y resultados obtenidos en los factores que muestran fortalezas y debilidades en el programa.

En este camino se generaron dos momentos, el primero de los Talleres 1 y 2, de divulgación, conocimiento normativo y del PEP del programa y reflexión de su impacto, producción y procesos y el segundo el de aplicación de la encuesta SAC, los dos bases fundamentales para la formulación de una estructura curricular que permita dar respuesta a las nuevas tendencias mundiales en torno a la educación y formación de arquitectos y la creación del documento para la Renovación del Registro Calificado, basado en el aseguramiento de la calidad que conduzcan al fortalecimiento y posicionamiento del programa a nivel local y global. (Ver Tabla 55).

Los factores a evaluarse durante todo el proceso de Autoevaluación fueron:

PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN	
FACTOR	TEMA
COORDINACIÓN CUANTITATIVA	
Factor 1	Misión PEI y PEP
Factor 2	Estudiantes
Factor 3	Profesores
Factor 4	Procesos académicos
Factor 5	Visibilidad nacional e internacional
Factor 6	Investigación, innovación y creación artística y cultural.
Factor 7	Bienestar institucional
Factor 8	Organización administración y gestión

⁸⁴ MEN. Lineamientos para solicitud, otorgamiento y renovación de Registro Calificado. Noviembre 2013, pág 25

Factor 9	Impacto de egresados en el medio.
Factor 10	Recursos físicos y financieros

Tabla 55. Listado de factores de evaluación.

Fuente: Equipo Autoevaluación.

ETAPA 2. ESTUDIO DE DOCUMENTOS DE APOYO AL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN – NORMATIVA NACIONAL – DOCUMENTOS UNIVERSIDAD – PEP PROGRAMA ARQUITECTURA

Se consideró de vital importancia que toda la comunidad académica no solo conociera sobre la documentación y normativa que apoya este proceso de Autoevaluación sino también, que se generara un momento de estudio y reflexión sobre los mismos para partir del conocimiento de la norma nacional vigente referida a la renovación de Registro Calificado y el PEP del programa, documento base y guía del momento actual.

Se estudiaron los siguientes documentos:

- PEP del Programa de Arquitectura 2009.
- Documento TUNING América Latina. Educación Superior en América Latina: Reflexiones y perspectivas en Arquitectura.
- Técnicas e instrumentos cualitativos de recogida de datos.
- Lineamientos para solicitud, otorgamiento y renovación de Registro Calificado. Programas de pregrado y posgrado, del Ministerio de Educación Nacional 2013.
- Guía para consolidar el proyecto educativo de programa – PEP Universidad Nacional de Colombia.
- Decreto No. 1295 del Ministerio de Educación Nacional 2010.
- Reflexiones y perspectivas en Arquitectura. VÉLEZ, Samuel Ricardo. Bilbao. 2013
- Plataforma virtual de Autoevaluación Institucional – Sistema de Acreditación de Calidad; SAC.

ETAPA 3. INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN: TALLERES DE AUTOEVALUACIÓN Y ENCUESTAS SAC

Las estrategias e instrumentos utilizados y aplicados en el proceso de Autoevaluación fueron:

TALLERES DE AUTOEVALUACIÓN

En primera instancia se procedió a establecer las técnicas e instrumentos de tipo cualitativo que más se acercaran a las necesidades de indagatoria y trabajo con los diferentes actores del Programa de Arquitectura, por consiguiente, se determinó trabajar con la técnica denominada “Grupos de Discusión”. Los “Grupos de Discusión” están formados por un conjunto reducido de personas, que se reúnen para intercambiar ideas sobre un tema de interés para los participantes, a fin de resolver un problema o tratar un tema específico. La sesión está cuidadosamente planificada y se rige por las normas propias del proceso.

- **PRIMER MOMENTO – TALLER DE AUTOEVALUACIÓN 1:** Se trabajó únicamente con docentes de diversos tipos de vinculación (Tiempo completo, Tiempo completo Ocasional, Hora Cátedra y OPS). Establecida la etapa inductiva y previa lectura del material teórico entregado a los participantes, compuesto por el Proyecto Educativo del Programa - PEP- Programa de Arquitectura 2006 y del documento TUNING⁸⁵, se procedió a hacer precisiones conceptuales y operativas del taller.
- **SEGUNDO MOMENTO–TALLER DE AUTOEVALUACIÓN 2:** El trabajo se realizó con representantes de estudiantes (de diferentes niveles) y simultáneamente con egresados del Programa. Los dos primeros talleres se centran en analizar aspectos sobre Perfil, Competencias, Justificación, Misión y Visión del Programa de Arquitectura.
- **TERCER MOMENTO – TALLER DE AUTOEVALUACIÓN 3:** Supuso el trabajo con Coordinadores y docentes de cada uno de ellos, con el fin de establecer miradas particulares sobre cada componente. Se centró en analizar el interior de cada uno de los componentes del programa y se focalizó en generar planes de acción al corto, medio y largo plazo.

ENCUESTA SAC

Se realizó a través de una comisión del Comité de Autoevaluación un trabajo interdisciplinario conectado con la oficina de Acreditación Institucional de la Universidad de Nariño a través de su plataforma SAC, cuyo fin fue el de generar y posteriormente aplicar una Encuesta en Línea con miras a la renovación del Registro Calificado a los diferentes actores administrativos, docentes, estudiantes y egresados que permitió visualizar las potencialidades y debilidades del programa, evaluadas a partir de cada uno de los factores de los que se establecen en el mismo documento. El resultado de este proceso dió lugar al Plan de Mejoramiento del Programa de Arquitectura el cual, cruzado con los diferentes talleres, es el insumo fundamental para la creación de la nueva estructura curricular, la cual será presentada ante el MEN en el documento de Renovación del Registro Calificado.

Metodológicamente, se desarrolla en tres momentos:

- DISEÑO DE LA ENCUESTA
- APLICACIÓN
- TABULACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

DISEÑO DE LA ENCUESTA

Se estableció contacto con los responsables de la plataforma SAC y conjuntamente con ellos y el equipo docente se realizó el ajuste de preguntas destinadas a Renovación de Registro Calificado, por cuanto la plataforma SAC está diseñada para el proceso de Acreditación y no para el de Renovación de Registro Calificado. Luego se estableció una

⁸⁵ VÉLEZ, Samuel Ricardo. TUNING América Latina: Educación Superior en América Latina: Reflexiones y perspectivas en Arquitectura. Bilbao, 2013.

decantación y depuración de las preguntas, las cuales posteriormente fueron ingresadas a la plataforma SAC. La estructura general de los instrumentos la establece la plataforma SAC a partir de los lineamientos del MEN y está categorizada jerárquicamente de la siguiente manera:

- FACTOR
- CARACTERÍSTICA
- INDICADOR
- TABULACIÓN
- GRADO DE CUMPLIMIENTO
- MUESTRA

Para el refinamiento y pertinencia de las preguntas que estructurarían la Encuesta por “factores”, se realizó a partir del trabajo de los docentes del Programa de Arquitectura asignados para cada uno de los factores implicados en el proceso, se establecieron las preguntas genéricas que se establecían en la plataforma SAC haciéndoles, por cada pregunta, la respectiva lectura analítica utilizando un sistema denominado “semáforo de paso”, el cual permitió aprobar (color verde) el paquete de preguntas que tenían la correspondiente pertinencia, en clasificar para su ajuste (color amarillo) aquellas preguntas que no llenaban la expectativa y definitivamente descartar (color rojo), aquellas que definitivamente no eran ni pertinentes, ni aplicables al programa. (Ver Figura 113).

Descripción	Aspecto	Grado de cumplimiento	OBSERVACIONES	LINEAMIENTO
42	Mecanismos de ingreso que garanticen transparencia en la selección de los estudiantes.	Verde		Mecanismos de ingreso que garanticen transparencia en la selección de los estudiantes.
43	Estudiantes que ingresan mediante la aplicación de reglas generales y mecanismos de admisión excepcionales en los últimos cinco años.	Verde		Estudiantes que ingresan mediante la aplicación de reglas generales y mecanismos de admisión excepcionales.
42	Existencia y utilización de sistemas y mecanismos de evaluación de los procesos de selección y admisión y aplicación de los resultados de dicha evaluación.	Verde		Existencia y utilización de sistemas y mecanismos de evaluación de los procesos de selección y admisión y aplicación de los resultados de dicha evaluación.
44	Requerimiento para el ingreso de estudiantes en condiciones de transparencia, homologación y otro proceso que amerite criterios específicos para el traslado entre aulas, niveles y/o instituciones. Beneficios de dicho requerimiento en la formación integral de los estudiantes.	Verde		Requerimiento para el ingreso de estudiantes en condiciones de transparencia, homologación y otro proceso que amerite criterios específicos para el traslado entre aulas, niveles y/o instituciones. Beneficios de dicho requerimiento en

Figura 113. Captura de pantalla de refinamiento de Preguntas de la encuesta de Autoevaluación, realizada por docentes de Arquitectura, a partir de la Plataforma SAC.

Fuente: Coordinación Autoevaluación.

Con la información refinada y ajustada el proceso cuantitativo se llevó a la plataforma SAC con el fin de ser cargada por los responsables de dicha plataforma. (Ver Figura 114).



Figura 114. Captura de pantalla de estructura general De las encuestas - Plataforma SAC
Fuente: Coordinación Autoevaluación.

APLICACIÓN

Los dos frentes propuestos se conjugaron al final para obtener una serie de resultados de orden puramente cualitativo, con lo que se obtuvo la Encuesta, luego se realizó su aplicación a la comunidad académica: directivos, docentes y estudiantes del programa en la plataforma SAC. Esto permitió obtener los resultados. Al final, se logró una muestra bastante significativa sobre cada uno de los actores convocados a esta actividad. (Ver Tabla 56).

ENCUESTAS DE AUTOEVALUACIÓN	
PARTICIPANTES	NÚMERO
Directivos	3
Docentes	19
Administrativos	1
Egresados	6
Estudiantes	117
TOTAL	146

Tabla 56. Muestra Participante de las Encuestas de Autoevaluación.
Fuente: Coordinación Autoevaluación.

El procedimiento operativo se desarrolló a través de la página institucional siguiendo el link:⁸⁶ (Ver Figura 115).

⁸⁶ <http://ingenieria.udenar.edu.co/acreditacion>



Figura 115. Captura de Pantalla de Aplicación de Instrumentos Plataforma SAC.
Fuente: Coordinación Autoevaluación.

TABULACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

Con el fin de operativizar las diferentes tareas y acciones, se trabajó con la estructura establecida en la Plataforma SAC y la que por supuesto, está en sintonía con los procesos que maneja el MEN y que se resuelve a partir del desarrollo de diferentes “Factores”.

Una vez realizado el proceso, la plataforma SAC arrojó una serie de resultados, los cuales se reorganizaron con el fin de estructurarlos y revisarlos para su posterior análisis preliminar. (Ver Figura 116).

ACREDITACION PROGRAMA ARQUITECTURA UNIVERSIDAD DE NARIÑO TABULACION y EVALUACION DE ENCUESTAS FACTOR No. 4 PROCESOS ACADÉMICOS	
Característica No.16: INTEGRALIDAD DEL CURRÍCULO	
Indicador e : Estrategias aplicadas para el fomento de la creatividad y del desarrollo de pensamiento autónomo en los estudiantes.	
ENCUESTA DOCENTE	
Tabulacion Pregunta: 4.16.e.1.¿ Como considera las Estrategias aplicadas para el fomento de la creatividad y del desarrollo de pensamiento autónomo en los estudiantes.?	
MUY ADECUADO	0
ADECUADO	4
REGULAR	9
INADECUADO	0
MUY INADECUADO	2
NS/NR	0
El grado de cumplimiento de la pregunta es:	50.00 %
Muestra	15

Figura 116. Captura de Pantalla de Instrumentos Aplicados y Resultados Plataforma SAC.
Fuente: Coordinación Autoevaluación.

ETAPA 4. ANÁLISIS DE INFORMACIÓN PARA REGISTRO CALIFICADO – ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN RECOLECTADA EN LA REALIZACIÓN DE TALLERES DE AUTOEVALUACIÓN Y APLICACIÓN DE ENCUESTAS SAC

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES TALLER DE AUTOEVALUACIÓN 1

Este primer espacio arrojó, como resultado, en principio, una reflexión más profunda y posible reestructuración general de todos y cada uno de los temas que se integran entre sí, es decir que son interdependientes como por ejemplo Perfil y Misión, Visión y Misión, Perfil y Currículo, etc. (Ver Tabla 57).

A continuación, se desarrollan las variables de análisis:

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES TALLER DE AUTOEVALUACIÓN 1			
N.	EQUIPO DE TRABAJO	ANÁLISIS ACTUAL	PLAN DE MEJORA
1	EQUIPO MISIÓN	Existen coincidencias al reflexionar sobre la Misión del Programa de Arquitectura, para muchos resulta difuso, es de carácter muchas veces genérico y en otro caso se torna ambiguo.	Se propone en términos generales, una reformulación general de la Misión y articulada a la visión tanto institucional, al igual que la de facultad.
2	EQUIPO VISIÓN	En la mayoría de los casos se muestra la “Visión” del Programa de Arquitectura de un modo poco claro y legible. No ésta pensada desde la articulación con la misión del programa, ni mucho menos con los de Facultad e institución.	La conclusión general a partir de la lectura sobre la “visión”, sugiere una revisión profunda y por lo tanto una redefinición, igualmente, una retroalimentación hacia la “Misión”, “Perfil” y “Objetivos” del Programa de Arquitectura.
3	EQUIPO OBJETIVOS	Al revisar el material contenido en el PEP del Programa de Arquitectura, no existen elementos claros que determinan la existencia de “Objetivos”, ni general, ni específicos, lo que hace que éstos se intuyan en la lectura general del documento.	Al no estar presentados los “objetivos” de modo explícito, deben de manera urgente generarse escenarios de definición de los mismos.
4	EQUIPO PERFIL	Al igual que el punto anterior, no existe de modo explícito el “Perfil” de egresado del Programa de Arquitectura, solamente se muestran una serie de enfoques inspirados en el arquitecto “generalista” en unos momentos, para focalizarlo en un arquitecto “localista” en otros.	Deben establecerse un Perfil claro y objetivo del egresado del Programa de Arquitectura de la Universidad de Nariño, solo bajo esa determinación es posible garantizar una articulación lógica entre la Misión, Visión, Objetivos y por supuesto de todo el ensamble curricular.
5	EQUIPO CURRÍCULO –	Sin desconocer las lecturas realizadas sobre los otros temas	Se sugiere una revisión seria y profunda de toda la estructura

	<p>PLAN DE ESTUDIOS</p>	<p>indagados, éste tema en particular merece especial atención, por cuanto es aquel que se pone de manifiesto en las actuaciones de docentes, estudiantes y administrativos en el trabajo del día a día. Es un tema especialmente sensible y tangible. El PEP del Programa propone una estructura lineal, rígida y compartimentada en Componentes, pensada con ciertas intenciones de articulación. Lastimosamente en la praxis misma de la estructura correspondiente al Plan de estudios, se refleja un alto grado de desarticulación e independencia. Se supondría que, en el denominado Taller central de Arquitectura, es el espacio para el revertimiento de todos y cada uno de los saberes obtenidos en las diferentes asignaturas de la estructura. Las asignaturas teóricas, las asignaturas prácticas y su relación con el taller demuestran un alto grado de independencia.</p>	<p>existente, así como de cada uno de los componentes que la conforman. Igualmente, se sugieren realizar temas de investigación desde los primeros semestres y posiblemente una indagatoria sobre enfoque “Problémico”. Finalmente deben aclararse lo relacionado con los ciclos Básico, Disciplina y de Profundizaciones.</p>
<p>6</p>	<p>EQUIPO CURRÍCULO – FLEXIBILIDAD</p>	<p>La revisión sobre aspectos de flexibilidad, demuestran de entrada un Plan de Estudios basado en prerrequisitos, lo que dificulta la flexibilidad, igualmente, la no operativización del sistema de créditos (ésta es una condición de tipo institucional, que a la fecha no tiene respuesta), dificulta enormemente la posibilidad de pensar en un Plan de Estudios más dinámico. Por otro lado, la independencia entre programas de una misma facultad, teniendo una fundamentación similar, hace que los temas de multidisciplinariedad y transversalidad se vean ampliamente disminuidos.</p>	<p>Se propone un escenario de disminución de condiciones basadas en Prerrequisitos, así como, la efectiva acción del manejo de créditos. Se sugiere una revisión general y cambios radicales sobre la estructura existente.</p>
<p>7</p>	<p>EQUIPO INVESTIGACIÓN</p>	<p>Existen en el Plan de estudios actual una serie de mecanismos que posibilitan la investigación, particularmente en asignaturas y profundizaciones de los últimos semestres. Lastimosamente estas estructuras se encuentran desarticuladas y con objetivos</p>	<p>Se sugiere reanimar las publicaciones como la revista AULA, creación y articulación de grupos de investigación, así como, generación de semilleros de investigación que permitan transversalizar las acciones curriculares y en general del</p>

		que difícilmente provean de insumos que se reviertan a los diferentes trabajos de grado. Por otro lado, existe una debilidad marcada en los procesos de investigación del programa (docentes), existen simplemente acciones independientes de investigación, pero no como una política del Programa de Arquitectura	programa.
8	EQUIPO PROYECCIÓN	La evaluación de éste ítem supone una marcada fortaleza en intenciones particulares de docentes que establecen procesos de interacción con la comunidad y favoreces el acercamiento del programa con la sociedad. Por otro lado, el programa ha generado de modo informal la oficina de proyectos denominada USAR – Unidad de Servicio de Arquitectura, la cual supone una amplia trayectoria de trabajos dentro y fuera de la universidad, pero hasta la fecha no existe una directriz sobre su creación y formalización	Se debe generar una política relacionada con proyección no solo sobre obras la generación de proyectos de arquitectura, sino, de relación con entes encaminados al desarrollo social.

Tabla 57. Variables de análisis por temáticas - Taller de Autoevaluación 1.

Fuente: Equipo Autoevaluación.

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES TALLER DE AUTOEVALUACIÓN 2

En el segundo Taller de Autoevaluación realizado al interior del Programa de Arquitectura, el trabajo tanto cualitativo como cuantitativo, llevaron a pensar en que deben darse procesos de cambio inspirados, no únicamente en los instrumentos desarrollados a lo largo de los procesos de autoevaluación, sino, en la percepción directa de los actores del proceso docentes, directivos, estudiantes y egresados y arrojó, como resultado general, una propuesta de reestructuración de la malla curricular y la revisión de aspectos como la Misión, Visión, así como, los Objetivos. A continuación, se recopila

A modo de síntesis y de manera general las diferentes visiones y posturas en los diferentes equipos de trabajo y sobre cada tema en particular. (Ver Tabla 58).

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES TALLER DE AUTOEVALUACIÓN 2			
	VARIABLES DE TRABAJO	ANÁLISIS ACTUAL	PLAN DE MEJORA
1	PERFIL PROFESIONAL	A partir de la definición clara y precisa del Perfil, se pudo desarrollar y estructurar el ajuste sobre el Plan de Estudios partir de la correlación	Deben establecerse una definición de los aspectos Misión, Visión y Objetivos, con el fin de afinarlos y sintonizarlos con el nuevo “Perfil”.

		con éste.	
2	PLAN DE ESTUDIOS	<p>Sin desconocer las lecturas realizadas sobre los otros temas indagados, éste tema en particular merece espacial atención, por cuanto es aquel en donde se pone de manifiesto en las actuaciones y en el trabajo del día a día sus fortalezas y debilidades. Es un tema especialmente sensible y tangible. El Plan de estudios vigente del Programa de Arquitectura propone una estructura lineal, rígida y compartimentada en Componentes, pensada con ciertas intenciones de articulación, que lastimosamente en la praxis de la misma se muestra un alto grado de desarticulación e independencia. Se supondría que, en el denominado Taller central de Arquitectura, es el espacio para el revertimiento de todos y cada uno de los saberes obtenidos en las diferentes asignaturas de la estructura. La realidad es otra, cada asignatura se entiende una separada de la otra, igualmente el mundo de la teoría se aleja cada vez más del mundo de la práctica.</p>	<p>Se sugiere una revisión seria y profunda de toda la estructura existente, así como de cada uno de los componentes que la conforman. Igualmente, se sugieren armonizar dicha estructura con un componente esencial denominado “Investigación proyectual” el cual debe ser un elemento transversal a la correspondiente malla.</p>
3	COMPONENTES – PLAN DE ESTUDIOS	<p>De la nueva estructura propuesta se derivarán los correspondientes “Componentes”, como un nuevo sistema articulado e integrado. Igualmente, de la definición de éstos, desprende la elaboración de los respectivos Contenidos y por supuesto su propia metodología.</p>	<p>Deben generarse los respectivos “Componentes” y Metodologías por cada uno de ellos.</p>
4	FLEXIBILIDAD - PLAN DE ESTUDIOS	<p>La nueva estructura propuesta de fine una “Flexibilidad” efectiva en muchos de sus elementos constitutivos. El desmonte de Prerrequisitos garantiza que el estudiante trabaje bajo conceptos de Autonomía, Verticalidad, Interdisciplinariedad entre otros.</p>	<p>Se propone un nuevo escenario de disminución de condiciones basadas en Prerrequisitos.</p>
5	OPCIONES DE GRADO	<p>Se propone abrir un nuevo “modus operandi” relacionado con los Trabajos de Grado. Se presentan una serie de opciones de diferente y alcance, que permiten igualmente flexibilizar esta opción.</p>	<p>Se propone abiertamente una oferta amplia y posible de sistema de graduación, en sintonía con las diferentes opciones que se vienen manejando en programas de arquitectura afines. Deben estudiarse, consultarse y concretarse diferentes las opciones propuestas, para garantizar su viabilidad.</p>
6	CRÉDITOS	<p>La primera reflexión consiste en</p>	<p>Se debe generar una política</p>

	ACADÉMICOS	entender que existe una responsabilidad de tipo institucional, que permita esclarecer lo relacionado con la operatividad y efectividad de los “Créditos académicos”. La segunda reflexión tiene que ver con el número de créditos exigidos a cursar a los estudiantes y que son de tipo puramente institucional.	relacionada con la efectividad en el manejo del concepto de créditos académicos, así como, de su operatividad. Se sugiere una revisión sobre el número de créditos exigidos por la universidad y que son de tipo institucional. Por otro lado, se considera que la nueva estructura propuesta se acoge a un número más o menos equiparable al número de créditos manejados por programas de arquitectura del ámbito nacional.
7	PORTAFOLIO	El instrumento de Portafolio de Arquitectura se muestra como una gran fortaleza al interior del programa y tiene, como se explicó en apartes del presente documento, reconocido valor a nivel nacional. Lastimosamente por procesos de tipo administrativo ha sido cuestionado por algunos entes al interior de la Universidad de Nariño y se han buscado por consiguiente otras estrategias para su preservación y continuidad.	Se presenta articulado a la nueva estructura curricular propuesta. Se establece como asignatura y posee sus correspondientes créditos.
8	PROYECCIÓN SOCIAL	La experiencia sobre ese tema posee un grado de desarrollo bastante amplio y coherente, lastimosamente se encuentra como una acción de voluntades independientes de docentes y no como una política del Programa de Arquitectura.	Se presenta, al igual que el tema anterior articulado a la nueva estructura curricular propuesta. Se establece como asignatura y posee sus correspondientes créditos.

Tabla 58. Variables de Análisis por Temáticas - Taller de Autoevaluación 2.

Fuente: Equipo Autoevaluación

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES TALLER DE AUTOEVALUACIÓN 3

Luego de la aplicación de la Encuesta SAC se estableció un sistema interno para lograr su interpretación básica. (Ver Figura 117).

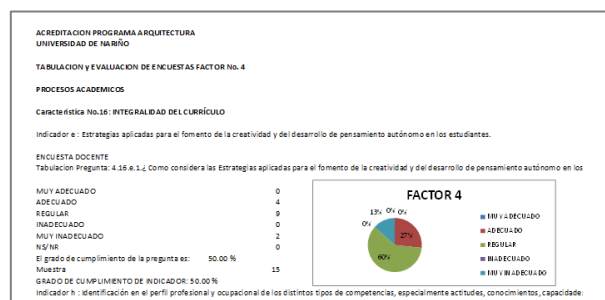


Figura 117. Imagen del Instrumento Aplicado y Procesado para su Lectura, Interpretación y Análisis.

Fuente: Coordinación Autoevaluación.

A continuación, se muestran los resultados de la evaluación cuantitativa a partir del trabajo realizado cada uno de los Factores. (Ver Figura 118).

Tabulación Pregunta: 3.8. c.1. ¿Ud. conoce las políticas, normas y criterios establecidos por la institución para la selección y vinculación de los profesores del Programa?

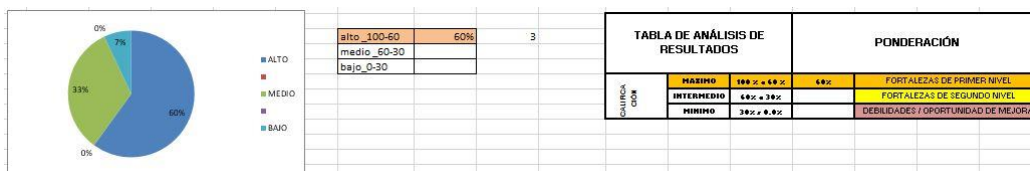


Figura 118. Imagen del Instrumento Aplicado y Procesado para su Lectura, Interpretación y Análisis.

Fuente: Coordinación Autoevaluación.

De esta manera se logró determinar dentro de cada factor cuáles serán los aspectos a evaluar que han obtenido una evaluación Media= de 3,5 a 3,0 y Baja= de 2,99 a 0,00, los ítems a los cuales se les plantearán un Plan de Mejoramiento. Una vez analizada la información y conclusiones producto de los instrumentos aplicados, se procedió a diseñar un Plan de Mejoramiento a corto, mediano y largo plazo utilizando para ello, las coordinaciones de Componentes y las directrices establecidas por éste proceso de autoevaluación.

ETAPA 5. PLAN DE MEJORAMIENTO

El insumo resultante de la autoevaluación es un Plan de Mejoramiento que sirve para adelantar procesos de aseguramiento de la calidad que conduzcan al mejoramiento continuo del programa. Esta práctica permanente contribuye al fortalecimiento de una cultura de la calidad, así como a facilitar el proceso de renovación del Registro Calificado y a una eventual acreditación voluntaria que se dará en el tiempo según las condiciones que el Sistema Nacional de Acreditación (SNA) ha establecido y en concordancia con la de evolución y madurez de las IES en las dinámicas regionales. (MEN. Lineamientos para solicitud, otorgamiento y renovación de Registro Calificado. Noviembre 2013, pag 41).

Basados en la visualización de las fortalezas y debilidades encontradas en el proceso de autoevaluación: Talleres y encuesta SAC, se elaboró un Plan que conducirá al mejoramiento integral de la calidad del Programa de Arquitectura, el cual contiene como mínimo necesidad de mejoramiento detectada, metas, acciones concretas de mejoramiento, indicadores, responsables, recursos humanos, físicos y financieros y tiempos de ejecución. (Ver Anexo 80).